



## FICHE PÉDAGOGIQUE

### Le chantier du siècle (2023)

#### SYNOPSIS

Une nouvelle ligne de métro à Bruxelles ? Tout le monde est quand même pour ! Non ?

Ce documentaire explore l'immense ouvrage qui inquiète autant les associations urbaines que certain-es Bruxellois-es, amoureux-ses du tram.

Il remonte aux origines du transport en commun, ses souvenirs glorieux et ses cicatrices. Leurs échos se retrouvent dans les paroles de celles et ceux qui s'opposent ou se réjouissent face à la relance de ce « chantier du siècle ». A travers ces témoignages, un autre chantier progresse : celui d'une construction de la citoyenneté urbaine et de la participation des habitant-es au débat public.

Dans le jeu complexe des décisions politiques, qui restera à quai ?

#### AVANT LE FILM /

### 1. De quoi parle-t-on ?

#### A. Les constats à l'origine du film :

- Le Métro est présenté aujourd'hui comme le modèle de référence pour les transports en commun bruxellois, au détriment de toute alternative.
- L'échelle et la temporalité de grands projets comme la ligne de Métro 3 rend sa genèse et le processus de décision qui le dirige très difficilement lisible pour les citoyen.ne.s.
- Bruxelles, en tant que territoire politique, présente une histoire très complexe.

#### B. Les notions clefs :

- La mobilité urbaine.
- La participation citoyenne.
- L'urbanisme.
- L'expertise et la citoyenneté.
- La légitimité politique.

### 2. Récolte de points de vue :

#### A. A priori :

- Qu'est-ce qu'on entend par « participation citoyenne » ?
- Quels sont les critères d'appréciation des politiques locales de mobilité et de transport public ?

## B. Expériences personnelles

- Quel est le ressenti des participant.e.s par rapport à la politique de mobilité dans leur lieu de vie ?
- Quel est le ressenti des participant.e.s par rapport au monde politique et son fonctionnement ?
- Les participant.e.s ont-ils/elles déjà eu l'occasion de s'impliquer dans des processus de décision politique à l'échelle locale ?

## APRÈS LE FILM :

### 1. Pour analyser :

#### A. Réactions à chaud :

- Quels personnages retiennent l'attention ? Pour quelles raisons ?
- Quelles réflexions, quels instants précis marquent les esprits ?
- A l'échelle du film et de son intention générale qu'est ce qui a marqué les spectateurs ?
- A l'inverse, qu'est ce qui semble « manquer »?

#### B. Points précis pour animer la discussion :

- L'évolution de la mobilité à Bruxelles et son impact sur la ville dans son ensemble.
- La lisibilité du processus de décision politique.
- La relation entre les citoyen.ne.s et les expert.e.s.

#### C. Réflexion et conclusion :

- Qu'est-ce que les spectateur.rice.s retirent du film :
  - Sur le plan émotionnel ?
  - Le film a-t-il impacté leurs a priori ?
  - Quels éléments « gardent-ils » du film ?
- Sur quels points précis voit-on émerger des accords et des désaccords ?
- Le film suscite-t-il des idées inédites, nouvelles, chez les spectateurs ?

### 2. Pour débattre :

- Les citoyen.ne.s ont-ils/elles la légitimité pour s'exprimer sur des sujets techniquement complexes ?
- La légitimité acquise lors des élections donne-t-elle une « carte blanche » aux élus ?
- Quels doivent-être les critères déterminant la faisabilité des grands projets d'aménagement urbains ?
- Quelle doit être la place du véhicule individuel dans l'espace public ?
- Les citoyen.ne.s ont-ils/elles la possibilité de s'investir d'avantage dans la gestion de la vie publique ?